

事件
回眸

本版评论只代表个人观点,不代表本报观点或立场。



8月10日,大连人在中超联赛第四轮比赛中2比2战平上海申花。在比赛临近结束之时,上海申花队钱杰给在禁区内防守大连人队外援龙东时有身体接触,后者倒地,主裁判傅明对这个动作处以点球的判罚。赛后,这个判罚引发了争议。

裁判只是外因,打铁还需自身硬

争议或许会继续下去,但比赛结果已经不可能改变。从这个角度来说,申花队应该更多地立足自身,通过比赛发现自身问题。

”

2比2战平大连人,上海申花在两度领先的大好局面下被追平,遗憾错失全取三分,在积分榜上也没有进一步拉开和对手的差距,进而锁定进入第二阶段争冠组,而比赛末半段,一个点球的判罚引起了上海申花全队的不满。

还原争议时刻,大连人队龙东的倒地确实有骗点球的嫌疑,钱杰给虽说在身后并没有多余的动作,但在禁区里的防守确实过于贴身,如果稍稍保持一定的距离,尽量与龙东没有身体接触,那么或许也不会遭遇点球判罚。所以说,这次判罚不单单是裁判的原因,傅明不采取VAR视频回放其实也合情合理,毕竟VAR技术只起到一个辅助功能,但主裁判对判罚有把握时,确实无需借助VAR的帮助。

今年的中超是很特殊的一届,除了疫情方面的影响,本赛季的比赛均有一个普遍的特点,“后来居上、苦战逼平、逆转比分”的情况屡屡发生,尤其是一场比赛下半场尾声的进球数很多,这可能与新赛制有一定关系,也应该是每支球队都需要关注分析的重点。

以本场比赛为例,若上海申花能在两度领先的大好局面下扩大比分,而不是采取拖延时间、专注防守战术的话,可能早就把比分拉开锁定胜局,比如孙世林在临近比赛结束时倒地不起,寄希望于通过拖延时间来保住优势,虽然可以被理解,但总归属于投机取巧。而另外的一场比赛,山东鲁能队的郭田雨却在被对手绊倒后马上起身追赶,帮助球队1比0击败恒大。所以说,争议判罚永远只

是比赛的一部分,若想真正成为霸主获得完胜,还得更多地立足于自身,发现队伍存在的一些根本问题。

就目前的积分形式而言,上海申花仍处在第一小组的第三位,按照整个小组各队的实力来看,拿到前四基本板上钉钉,进入第二阶段的争冠组没有太多悬念。裁委会目前已经对前三轮比赛的重点判罚从各个角度进行了宣讲和释疑,相信运动员和裁判员在之后的比赛中可以理解新规、接受新规,一场和大连人的平局可能改变不了排名局势,但或许一定程度上打击到了上海申花全队的气势,若是因为这样的争议判罚影响到之后的比赛,那恐怕就得不偿失了。

(戴瑞震)

作为裁判,判罚点球应慎之又慎

规则是统一的,但是在具体执法的过程当中,每个裁判会根据自己的经验和理解,做出不同的判罚。如何加强裁判的业务能力是足协管理层应该思考的。

”

因为全场伤停补时阶段的一次点球判罚,上海申花与大连人队的比分最终定格在了2比2上面,遭遇“绝命判罚”的申花原本已经到手的3分,硬生生地被主裁判傅明“改写”成了1分。对于无论在比赛当中还是在比赛结束之后都引发了外界强烈质疑的这次判罚,主裁判傅明也一时成了热搜的焦点人物。球迷们直言“看不懂”,大家纷纷表示单就被傅明认定犯规的申花球员钱杰给与大连人队外援龙东的那次身体接触,不认为那是一个点球。

规则是统一的,但在具体执法过程

中,每个裁判会根据自己的经验和理解,做出不同的判罚,这很正常,就像篮球比赛当中发生身体接触时,是判防守队员阻挡,还是判进攻队员撞人,需要裁判根据当时的情况自己把握,但是让人有些意外的是随后的时间里,视频裁判并没有介入,一种可能是视频裁判也认定申花队员严重犯规,另外一种可能就是视频裁判提醒了,但主裁判坚持认定那是一个点球。

作为裁判,对于点球的判罚应该慎之又慎,尤其是在比赛到了临近结束这样非常敏感的时候。既然现在有

了视频裁判的判罚作为辅助,应该好好利用,尽可能地减少误判和错判情况的出现。

但当时情况不是这样的,申花队员一直都在质疑裁判的判罚,但主裁判却表现得十分坚决,也没有去场边回看比赛视频,这一点让笔者挺不能理解的,如果确实是业务能力上的原因的话,只能说这种水平跟“国际级裁判”名头的差距大了一点。作为足协管理层,如何加强裁判员的业务能力学习以及保证裁判不影响比赛公平还得多下点功夫。

(余敏刚)

争议判罚屡现,公平和效率如何平衡?

单纯由主裁判决定是否观看VAR未免太过武断,让VAR的科技力量成为赛场上重要辅助手段已迫在眉睫。

”

日前,中超A组第四轮申花与大连人的比赛在大连金州体育场举行。比赛中,两度领先的申花被大连人两度追平,最终双方2比2握手言和。这场平局,终结了申花的两连胜,让球队目前和鲁能并列小组第三。

一个禁区内颇具争议的点球,葬送了队员们90多分钟的努力。赛后,主教练崔康熙说:“我不知道这场比赛的价值在哪里。”

一位86公斤的南美前锋,居然就这样被70公斤的中国球员“推”倒了,着实也不可思议。整个过程,裁判傅明的判罚相当坚决,哪怕是在补时阶段,哪怕这一争议点球最终会影响赛果,他并没有选择观看VAR。

事实上,争议最大的是,为何在如此关键的时刻,主裁判没有使用VAR技术。按照VAR介入的四个条件,只要在涉及进球的争议、红牌的争议、点球的争议、黄牌罚错对象的时候,VAR才会介入。但是,如果对于主裁判的判罚,属于清晰、明显、准确的判罚,VAR无需介入。据了解,当时这场比赛的VAR视频裁判在第一时间就通过耳机告诉傅明,这个点球判得没有问题,所以傅明就没再看VAR。基于规则,傅明确实有权利不亲自观看VAR进行判罚。

或许,这还与赛前中超召开的一次会议有关。因为前三轮比赛,VAR介入过多导致比赛不连贯的问题,第三轮比赛结束后,中国足协裁判部门也召开了

相关会议,责成裁判员、VAR人员加快VAR介入的操作速率,这也是中超第四轮开赛之后,VAR介入不多的一个原因所在。

但是笔者认为,单纯由主裁判决定是否观看VAR未免太过武断。VAR技术的引入,原本就是为了减少误判、错判的产生,因此参考CBA联赛,在遇到争议判罚,尤其是发生在比赛的最后两分钟内时,让VAR介入,或者是出具一份官方裁判报告。如此一来,既能对裁判的监督作用,并为裁判、球员、球迷、教练等全体CBA参与者提供一份官方参考,让大家对规则有更明确的认识,也让裁判能在之后的比赛中更好地当值。

(易龙吟)